

# Содержание

Предисловие .....	4
Парадигмы языкознания и современная лингвистика .....	8
Структурализм в славянском языкознании XX века .....	32
Мысль и образ. О визуализации в лингвистике .....	51
Двенадцать функций языка .....	61
Частота как фактор изменения языковых единиц в теории В. Маньчака .....	80
Анализ стихотворения Иннокентия Анненского «Среди миров» .....	105
Спорное в лингвокультурологии (теория концепта) .....	127
Концептуальные метафоры и прототипические эффекты .....	163
Полисемия и синтаксическая компрессия .....	195
Номинация и социальный контекст речи .....	213
Правда и значение слова .....	240
Язык новых русских: прагматика имен собственных .....	267
Социальные ценности в системе современной культуры .....	276
Стереотипы в структуре межкультурной коммуникации .....	301
Черты «новояза» в современных СМИ .....	322
Сложное предложение в свете динамического синтаксиса .....	337
Связочные предложения и дупликация подлежащего .....	376
Узуальная субстантивация прилагательного <i>круглый</i> .....	396
Список источников .....	413
Библиография .....	415
Предметный указатель .....	438

## Предисловие

---

Целые столетия лингвисты («жрецы грамматической науки», по образному определению А. М. Пешковского) занимались языковой системой, стараясь понять, представляет ли она собой приложение к логике, или род эволюционного процесса, или психологический феномен — модуль системы репрезентации действительности («духа народа»), или особого рода систему знаков со специфическими номотетическими (по А. Богуславскому) свойствами, или особого рода психофизиологическую компетенцию — «в высшей степени специализированный и гибкий биологический комплекс» (по Л. Блумфилду). Так в разные исторические периоды возникали научные модели языка, основанные на принципе гипостазирования, т.е. абсолютизации какого-то одного аспекта языковой системы. Ельмслев, как известно, считал, что, построенная дедуктивно, общая теория языка не зависит от языковых фактов — важно, чтобы она соответствовала принципам формальной логики, была логически непротиворечивой. В течение столетий научные фантомы представляли канон лингвистического знания.

В первой половине XX века в европейском языкознании распространился новый стиль мышления — динамический, релятивистский. Ученые стали учитывать поведение объектов в среде, а применительно к языку — социальную и коммуникативную реализацию языковой системы. В работах таких лингвистических направлений, как немецкий неогумбольдтизм, лондонская функциональная школа, русская школа социологии языка, американская антропологическая лингвистика, французская и голландская лингвистика дискурса, объек-

том исследования стало речевое поведение — то, что реально наблюдается и может быть исследовано методами эмпирического анализа. В связи заслуживает внимания замечательное по своей точности и глубине высказывание М. Л. Котина: «То, что лингвисты называют экстралингвистическими факторами, при ближайшем рассмотрении нередко оборачивается феноменами, имеющими сугубо языковую природу, которые кажутся внеязыковыми исключительно в силу своей принадлежности к иному, менее эмпирически несомненному или менее „систематизированному“ уровню языка. При сравнении морфемного состава слова или синтаксической структуры фразы с текстом даже небольшого объема последний будет неизменно казаться чем-то „внешним“ по отношению к первым. Именно по этой причине, например, такая область науки, как лингвистика текста и дискурса, воспринималась первоначально, а некоторыми учеными воспринимается до сих пор с известным скептицизмом. Дискурс, по их мнению, — область, скорее достойная изучения литературоведа, социолога, историка или философа, чем лингвиста. В действительности, однако, текст, при определенном к нему подходе, никак не менее „лингвистичен“, чем слово или предложение» (2009, 54).

Собранные в этой книге статьи на первый взгляд тематически разрозненны: они касаются философии языка, семантики, поэтики, синтаксиса, лингвистики дискурса, прагмалингвистики и медиалингвистики, однако все тексты так или иначе связаны с общей концепцией динамического взаимодействия четырех факторов речевой деятельности: 1) разных аспектов языкового кода; 2) когнитивной компетенции языковых субъектов; 3) культурно релевантной системы социальных отношений и 4) материальной действительности.

Может быть, не стоит усложнять? Именно это я услышал когда-то от выдающегося языковеда В. В. Мартынова. Проще ведь нарисовать дракона, чем ветку цветущей вишни... Но тогда возникает проблема: как оценить его сходство с оригиналом?

Поскольку структура нашего сознания в значительной степени является отражением структуры окружающего мира, вполне естественно, что научной модели мира свойственна высокая степень сложности. Выдающийся русский биолог Л. С. Берг писал: «Простыми оказываются явления и законы лишь в том случае,

если их искусственно упростить» (1977, 108). Подобную же мысль позднее высказал известный историк и антрополог Б. Ф. Поршнев: «Меньше всего я приму упрек, что излагаемая теория сложна. Все то, что в книгах было написано о происхождении человека, особенно, когда дело доходит до психики, уже тем одним плохо, что недостаточно сложно. Привлекаемый обычно понятийный аппарат до крайности прост. И я приму только обратную критику: если мне покажут, что и моя попытка еще не намечает достаточно сложной исследовательской программы. О сложности я говорю тут в нескольких смыслах. Сложность изложения самое меньшее из затруднений. Сложно объективное строение предмета и сложно взаимоотношение совокупности используемых в исследовании нужных наук. У каждой из них свой гигантский аппарат, свой „язык“ в узком и широком смысле. Я не выступаю здесь против специализации. Напротив, полнота знаний достигается бесконечным сокращением поля. Можно всю жизнь плодотворно трудиться над деталью. Но действует и обратный закон: необходим общий проект, общий чертеж, пусть затем в детальной разработке все в той или иной мере изменится» (1974).

Подобная исследовательская стратегия была принята и в этой книге: по моему убеждению, принципы взаимодействия разных факторов речевого поведения как фактическая реальность существования языка не в меньшей степени важны для языкознания, чем содержание и устройство отдельных языковых подсистем.

Предмет динамической лингвистики (а также динамических моделей в лингвистике) неоднократно обсуждался в литературе — ср. монографию Е. В. Падучевой (2004) или более ранние исследования пермской школы, в частности, Л. Н. Мурзина (подробнее об этом см. раздел: «Сложное предложение в свете динамического синтаксиса»). Динамический подход к языку означает, что внимание исследователей, преимущественно, направляется на 1) отношения/взаимодействия между языковыми единицами и категориями в системе языка и в речи; 2) отношения производности языковых единиц, включая языковую и речевую (окказиональную), формальную и семантическую производность; 3) взаимодействие языка и среды, т.е. социальную, коммуникативную, психологическую и ан-

тропологическую обусловленность форм и содержания речевой деятельности.

Динамическая лингвистика представлена несколькими направлениями исследований языковой системы и речевого поведения (дискурсов). К ним, в частности, относятся: 1) генеративная лингвистика, в том числе и генеративная семантика; 2) дериватология, например, основанная Л. Н. Мурзиным пермская лингвистическая школа; 3) синтагматическая/контекстная семантика (М. М. Копыленко, Д. Н. Шмелев, Б. А. Плотников, И. М. Богуславский и др.); 4) функциональная семантика, включающая несколько относительно самостоятельных научных направлений, таких, как теория коннотации, теория лексического фона, теория инференции, теория лексических концептов; 5) синтаксис высказывания – описание синтаксических процессов речевой деятельности (Н. Ю. Шведова, Ю. В. Ванников, Б. Ю. Норман и др.); 6) интегративная лингвистика (школа «смысл – текст»); 7) функциональная грамматика (С. Куно, С. Дик, А. В. Бондарко, А. Мустайоки и др.), в том числе экспликативный синтаксис; 8) коммуникативное направление, в частности, прагмалингвистика, лингвистика дискурса, социолингвистика, эколлингвистика (включая и более частные направления, такие, как юрислингвистика, медиалингвистика, гендерная лингвистика, политическая лингвистика, лингвистическая прогностика и др.).

Динамически ориентированный характер имеет и современная философия языка (в другой терминологии, семиотическая лингвистика), которая сегодня ищет ответы на вопрос о генезисе и источниках изменчивости лингвистического знания.

Предлагаемая читателям книга составлена из ранее опубликованных и в той или иной степени переработанных и дополненных статей. Они были собраны в монографии «Ветка вишни. Статьи по лингвистике», которая в 2013 году небольшим тиражом вышла в Олыштыне. Издательство «Гуманитарный центр» любезно предложило мне второе, отчасти переработанное издание книги, чтобы широкий доступ к ней получили читатели из Восточной Европы.

Александр Киклевич  
Олыштын, зима 2014

# Парадигмы языкознания и современная лингвистика

---

У одной маленькой девочки на носу  
выросли две голубые ленты. Случай  
особенно редкий, ибо на одной лен-  
те была написано «Марс», а на дру-  
гой — «Юпитер».

Даниил Хармс

## Введение

В 1962 году в повести «Иду на грозу» русский прозаик Даниил Гранин предложил шутливое определение философа и специалиста: «Специалист старается знать все больше о все меньшем, пока не будет знать все ни о чем. А философ узнает все меньше о все большем, пока не будет знать ничего обо всем». Это, казалось бы, парадоксальное сопоставление двух типов мышления и научной деятельности хорошо отражает положение в науке о языке: ни одна научная теория, будучи основополагающей для определенного научного сообщества (в определенную историческую эпоху), не рассматривает язык в единстве всех его аспектов — напротив, в качестве объекта исследования принимается один аспект: внутренний или внешний, материальный или функциональный, структурный или атомистический, синхронический или диахронический (исторический), идиосинкратический (этнокультурный) или универсальный, энкратический или акратический. Этот выбранный аспект абсолютизируется, т.е. наблюдается, как пи-

шет Ю. Н. Караулов, гипостазирование — приписывание ему особого, главенствующего статуса (1987). Караулов, как известно, выделил в истории языкознания четыре парадигмы: историческую, психологическую, системно-структурную и социальную (там же, 18 ссл.), каждая из которых по-своему моделирует язык: по образу биологии — как эволюционирующий объект, по образу химии — как сложноорганизованный объект и т.д. (подробнее о моделировании языка посредством применения концептуальных метафор см.: Pielenz 1995, 78).

Сегодня ситуацию в языкознании усложняет характерный для постмодернизма культурный релятивизм и, в частности, отсутствие научных авторитетов и «больших» научных теорий, интегрирующих научное сообщество (см. подробнее далее). О таком разнообразии лингвистического знания — со ссылкой на швейцарского философа языка П. Серио — пишут А. Л. Факторович и Д. И. Руденко: с их точки зрения «в лингвистике играет роль то, где развивается та или иная концепция» (1993, 7; разрядка моя — А. К.). Упомянутые авторы пишут также о существовании разных национальных и геокультурных традиций философии языка: славянской, англосаксонской и романской.

Совершенно очевидно, что в такой ситуации все актуальнее становится требование синергического подхода к языку, который призван в рамках единой системы категоризации рассматривать или хотя бы учитывать разные его аспекты. Собственно, это задание призвана выполнять философия языка или — в другой терминологии — семиотическая лингвистика, основы которой в России были заложены Ю. С. Степановым (1985; см. подробнее об этом: Руденко 1993, 103).

## 1. Парадигмы языкознания

Современная философия языка занимается довольно широким кругом проблем, связанных, главным образом, с функционированием языка в окружающей среде (см.: Carr 2006, 331 ссл.): проблемами языковой семантики, психологии, социологии, онтологии и антропологии языка, а также отношениями